



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II

46. St-2772/18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR u stečaju, Klinča Sela, Radnička cesta br. 2, OIB: 54517325953, dana 30. srpnja 2021.,

r i j e š i o j e

I Sandra Gregorić Jelinek, OIB 76527594917, Zagreb, Klenovac 5, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

II Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Ana Balikić, Ulica bana Josipa Jelačića 106, Beli Manastir, OIB: 12408671928

III Dosadašnji stečajni upravitelj i novoimenovana stečajna upraviteljica dužni su izvršiti primopredaju dužnosti u roku od tri dana te zapisnik o primopredaji u daljnjem roku od osam dana dostaviti u sudski spis.

IV Ovo rješenje će se objaviti na e-oglasnoj ploči suda, te dostaviti sudskom registru ovog suda.

Obrazloženje

1. Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom poslovni broj St-2772/18 od 15. listopada 2020. Sandra Gregorić Jelinek, OIB 76527594917, Zagreb, Klenovac 5, imenovana je stečajnim upraviteljem dužnika.
2. Odredbom čl. 91. st. 2. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz čl. 91. st. 1. SZ-a ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Prije donošenja odluke iz čl. 91. st. 2. SZ-a, sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.
3. Zaključkom od dana 15. lipnja 2021., Sandra Gregorić Jelinek, Zagreb,

Klenovac 5, stečajna upraviteljica dužnika pozvana je očitovati se o tome je li preuzela u posjed nekretnine u vlasništvu stečajnog vjerovnika Promet Orkan d.o.o. a u kojoj se nalaze štíćenici stečajnog dužnika i u kojima se obavlja djelatnost stečajnog dužnika, o tome tko raspolaže sredstvima na računu stečajnog dužnika, odnosno tko su potpisnici za raspolaganje tih sredstava, konkretno je li to samo stečajna upraviteljica ili su to i druge osobe, te o tome ima li stečajna upraviteljica mogućnost kontrole i raspolaganja sredstava sa računa stečajnog dužnika.

4. Iz očitovanja stečajne upraviteljice kojeg je i usmeno iznijela na skupštini vjerovnika 8. srpnja 2021., proizlazi da još uvijek nije u posjedu nekretnine u kojem dužnik obavlja svoju djelatnost, već se samo nalazi u kako navodi posrednom posjedu i to preko zaposlenika Doma u kojima dužnik obavlja svoju djelatnost. Naime, navela je da se na tom mjestu nalazi više nekretnina, od kojih osim nekretnine u kojoj se nalazi Dom, za koje je dobila je ključeve koje nikad nije koristila, nalazi se i kuća u kojoj živi dio zaposlenika Doma, te još dvije nekretnine u ruševnom stanju za koje stečajna upraviteljica nije tražila niti dobila ključeve. Cijeli posjed sa sve četiri nekretnine, ograđen je i ulaz je strogo kontroliran. Stečajna upraviteljica uvijek je puštena u Dom od zaposlenika Doma, te nema ključeve (daljinski) od ulazne rampe. Stečajna upraviteljica do sada, nikada nije imala problema s ulaskom na posjed, međutim bez djelatnika Doma ne može ući na posjed. Nadalje, iz očitovanja proizlazi da je stečajna upraviteljica jedini potpisnik i osoba ovlaštena za raspolaganje sredstvima na računu stečajnog dužnika, te da ima kontrolu nad računom stečajnog dužnika, međutim nema kontrolu nad prihodima dužnika, koji se i nakon otvaranja stečajnog postupka uplaćuju preko blagajne.
5. Na skupštini vjerovnika održanoj 8. srpnja 2021. stečajnoj upraviteljici je u smislu citirane odredbe čl. 91. SZ-a omogućeno očitovati se o tome zbog čega nije u posjedu nekretnine i zbog čega nema kontrolu nad prihodima društva, a stečajna upraviteljica ostala je kod svih iznesenih navoda bez potrebe daljnjeg očitovanja u ovom postupku.
6. S obzirom na to da stečajna upraviteljica nije u neposrednom posjedu nekretnine u kojoj dužnik obavlja svoju djelatnost, kao i s obzirom na to da nema kontrolu nad prihodima dužnika, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 91. st. 3. SZ-a odlučio kao u točki I izreke ovog rješenja.
7. Budući da je sud razriješio dosadašnjeg stečajnog upravitelja, valjalo je odgovarajućom primjenom odredaba čl. 84. st. 1. u vezi s odredbom čl. 91. st. 8. SZ-a, metodom slučajnog odabir odlučiti kao u točki II izreke ovog rješenja.

Zagreb, 30. srpnja 2021.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ).

DNA:

1. podnositelj prijedloga FINA
2. ranijem stečajnom upravitelju
3. novoimenovanom stečajnom upravitelju
4. sudski registar
5. stečajni upisnik
6. ŽDO Zagreb
7. Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb,
8. Ministarstvo pravosuđa RH, **po pravomoćnosti**
9. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb2fe-528b2**

Kontrolni broj: **02b61-75d5d-65a9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.